

Ocena jakości kształcenia

Studencka ocena realizacji zajęć przeprowadzona po semestrze zimowym i letnim w roku akademickim 2010/2011

- Przedmioty w programie studiów I roku studiów I i II stopnia,
- Zajęcia z wychowania fizycznego
- Lektoraty

1

Ocena objęła semestr zimowy i letni w roku akademickim 2010/2011:

wszystkie przedmioty zawarte w programie studiów (wykłady i ćwiczenia) zrealizowane na I roku studiów I i II stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych - umieszczone w kartach przebiegu studiów w wirtualnym dziekanacie (HMS)

- **683** przedmioty, **102 985** ankiet;

zajęcia z języków obcych - wszystkie języki i poziomy (angielski, niemiecki, francuski, rosyjski oraz łaciński)

- **57** pracowników SPNJO, **7803** ankiet;

zajęcia z wychowania fizycznego - wszystkie grupy

- **19** pracowników SWFiS, **4671** ankiet.

W ocenie nie uwzględniono odpowiedzi studentów nie biorących udziału w zajęciach.

Ankiety wypełniane były w terminach 31 I – 20 IV po semestrze zimowym oraz 20 VI – 8 XI po semestrze letnim.

PRZEDMIOTY W PROGRAMIE STUDIÓW

W przeprowadzonym badaniu uzyskano informacje nt:

683 przedmiotów, z czego:

605 przedmiotów realizowanych w formie wykładów,

- otrzymano oceny (skala 1-5) w zakresie: **2,04 - 5,00**

- średnia ocena wszystkich wykładów - **4,05** (2009/10 – 4,07)

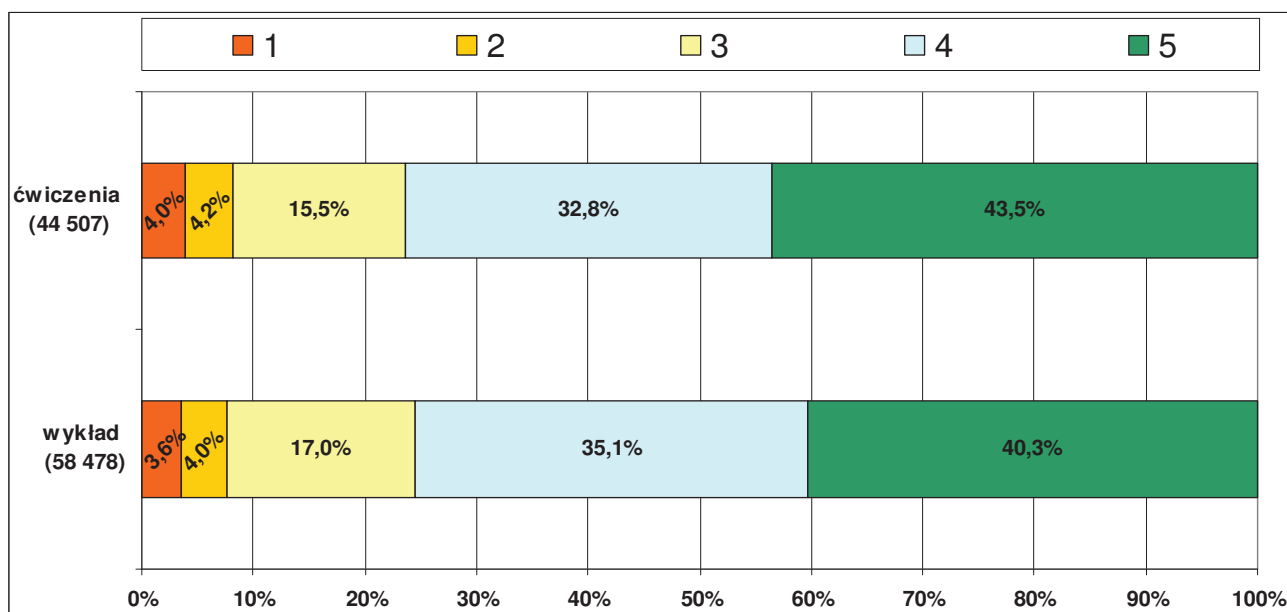
525 przedmiotów realizowanych w formie ćwiczeń,

- otrzymano oceny (skala 1-5) w zakresie: **2,41 - 5,00**

- średnia ocena wszystkich ćwiczeń - **4,08** (2009/10 – 4,11)

3/48

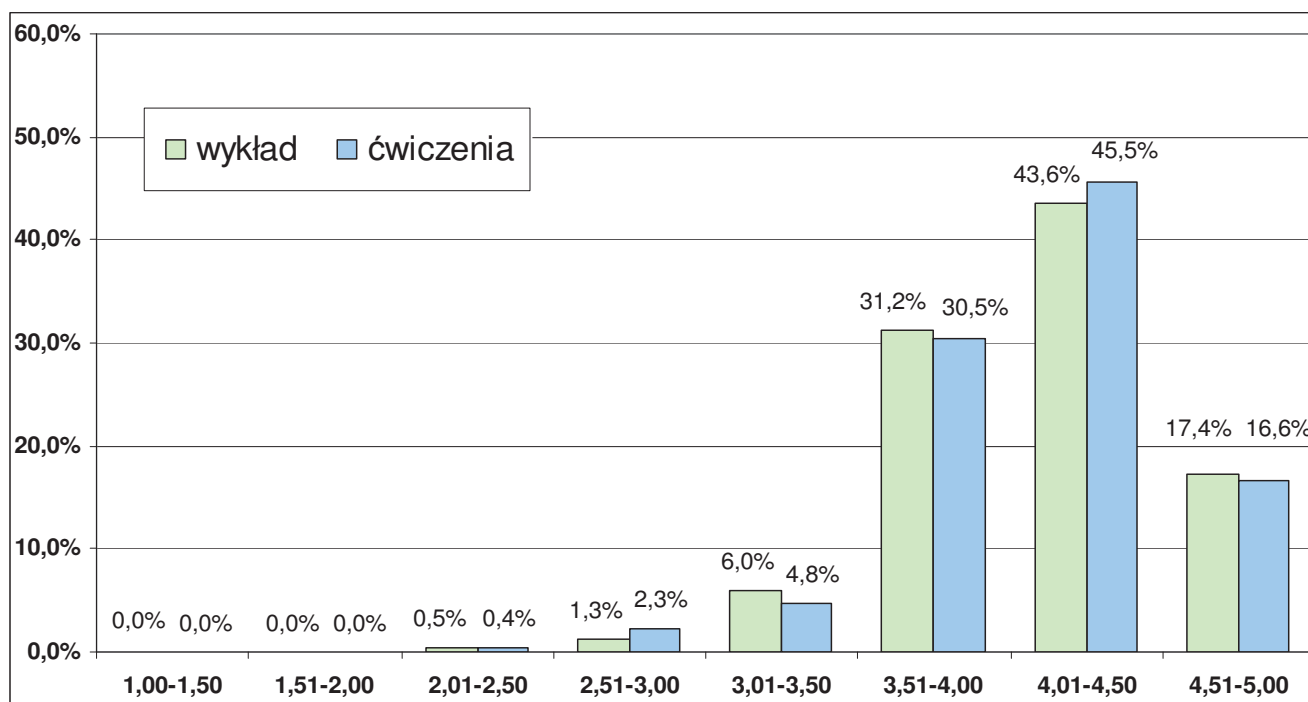
Wykres 1. Udział poszczególnych ocen dotyczących jakości kształcenia, na podstawie pytania 6 - Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć?



- 76,3% studentów ocenia poziom prowadzenia ćwiczeń na 4 i więcej
- 8,2% studentów ocenia średni poziom prowadzenia ćwiczeń na 2 i mniej
- 75,4% studentów ocenia poziom prowadzenia wykładów na 4 i więcej
- 7,6% studentów ocenia poziom prowadzenia wykładów na 2 i mniej

4/48

Wykres 2. Procentowy rozkład średnich ocen (pyt. 6) - ocena ogólna przedmiotu (wykłady i ćwiczenia).



5/48

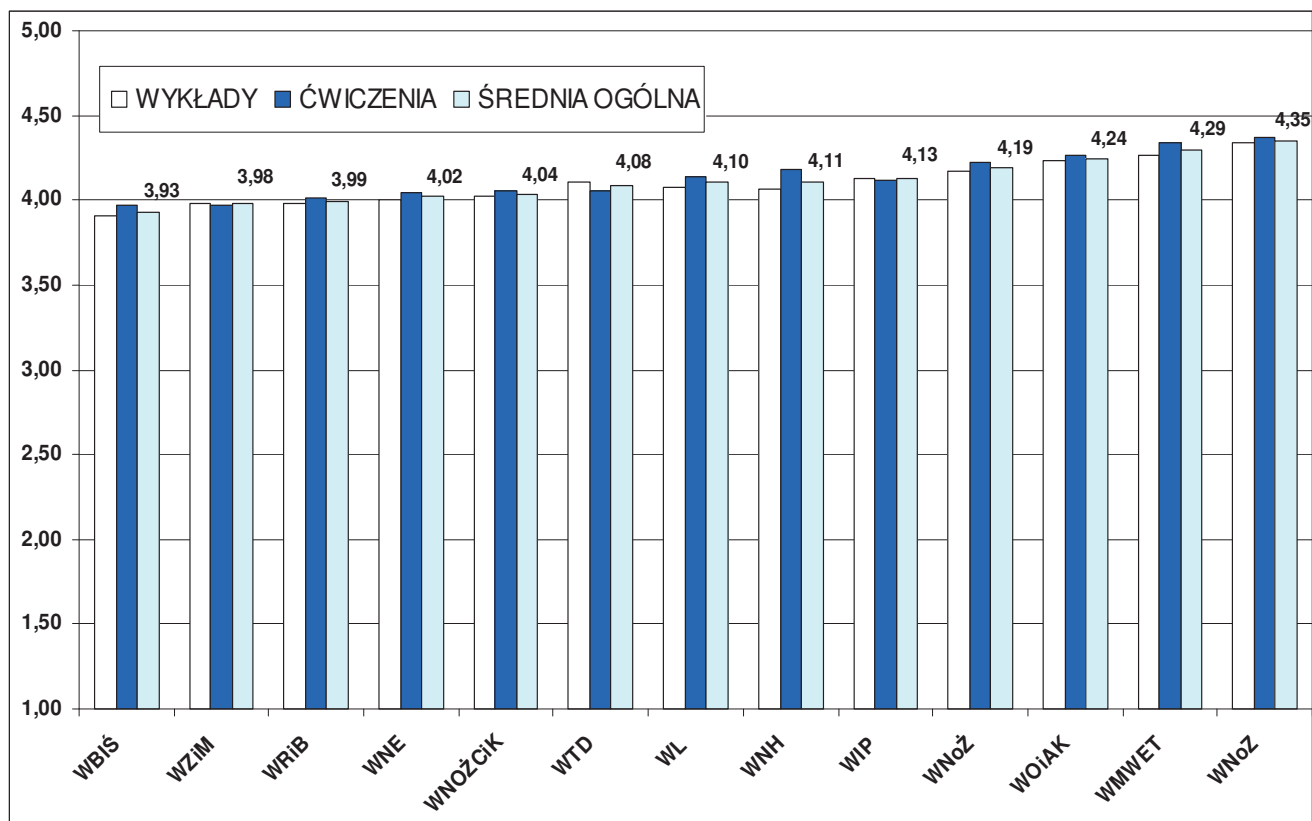
Tab. 1. Średnia ocena przedmiotów na wydziałach/SM /dla pytania 6. - Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć/.

Wydział	Wykłady	Ćwiczenia
WRiB	4,06	4,06
WMWET	4,18	4,34
WL	4,08	4,06
WOiAK	4,14	4,26
WBiŚ	3,95	3,95
WTD	4,14	4,10
WNoZ	4,30	4,30
WNE	4,00	4,04
WNoŻ	4,12	4,17

Wydział	Wykłady	Ćwiczenia
WNoŻCiK	4,02	4,06
WIP	4,14	4,09
WNH	4,17	4,22
WZiM	3,98	3,97
MSB	3,72	3,83
MSGP	4,02	4,17
MSOŚ	3,93	4,13
MST	4,11	4,11
MSTiR	3,97	4,05

6/48

Wykres 3. Średnia ocena zajęć realizowanych przez prowadzących zatrudnionych na poszczególnych wydziałach (dla pyt. 6).



7/48

Tab. 2. Zestawienie średnich wyników dotyczących pytania 1.

Proszę odpowiedź jak bardzo zgadzasz się z podanymi niżej stwierdzeniami zaznaczając swoją ocenę w skali 1-5 – średnie oceny wykładów i ćwiczeń.

	ZAGADNIENIE	wykład	ćwiczenia
1.1	określone na początku zasady zaliczania przedmiotu były konsekwentnie przestrzegane	4,25	4,26
1.2	określony na początku zakres zajęć został w pełni zrealizowany	4,24	4,25
1.3	w czasie zajęć wykorzystywane były nowoczesne środki dydaktyczne (dotyczy wykładów)	4,04	-
1.4	zagadnienia omawiane w trakcie zajęć odnoszone były do przykładów z praktyki	4,13	4,14
1.5	czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany	4,14	4,14
1.6	przedstawiane były najnowsze osiągnięcia w zakresie realizowanego przedmiotu	4,03	4,03
1.7	na zajęciach była możliwość uzyskania odpowiedzi na zadawane pytania	4,18	4,20
1.8	omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały	4,08	4,09
1.9	zajęcia charakteryzowały się właściwym stosunkiem prowadzącego do studentów	4,20	4,20
1.10	studenci byli oceniani obiektywnie	4,19	4,19

8/48

Tab. 3. Zestawienie średnich wyników dotyczących pytania 2.

Wyraż swoją opinię na temat przedmiotu – średnie oceny wykładów i ćwiczeń.

	ZAGADNIENIE	wykład	ćwiczenia
2.1	interesujące/ciekawe	3,92	4,00
2.2	uporządkowane	4,08	4,10
2.3	przedstawiające nowe zagadnienia bez zbędnych powtórzeń z innych przedmiotów	4,07	4,10
2.4	zrozumiałe	4,01	4,04
2.5	odnoszące się do przykładów praktycznych	4,08	4,10
2.6	odnoszące się do najnowszych osiągnięć nauki	3,97	3,98
2.7	zgodne z kierunkiem kształcenia	4,05	4,11
2.8	przydatne w przyszłej pracy zawodowej	3,91	3,99
2.9	prezentowane zagadnienia były związane z tematyką zajęć	4,23	4,24
2.10	dobrze przygotowane	4,20	4,20

9/48

Tab. 4. Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od trybu studiów (dla pyt. 6).

Tryb studiów	Średnia	Liczba ocen
stacjonarne	4,06	57 917
niestacjonarne wieczorowe	4,12	2 803
niestacjonarne zaoczne	4,05	42 265
		102 985

Tab. 5. Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od poziomu studiów (dla pyt. 6)

Poziom studiów	Średnia	Liczba ocen
1 stopień - inżynierskie	4,09	37 392
1 stopień - licencjackie	4,12	24 722
2 stopień - magisterskie	3,98	38 529
jednolite magisterskie	4,23	2 342
		102 985

10/48

Tab. 6. Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od oceny uzyskanej z zaliczenia tych przedmiotów (dla pyt. 6).

Ocena uzyskana z zaliczenia przedmiotu	Średnia	Liczba ocen
2,0	3,80	2 814
3,0	4,03	20 597
3,5	4,05	17 788
4,0	4,14	30 843
4,5	4,14	12 472
5,0	4,08	15 063
jeszcze nie zaliczyłem/am tego przedmiotu	3,95	13 408
		102 985

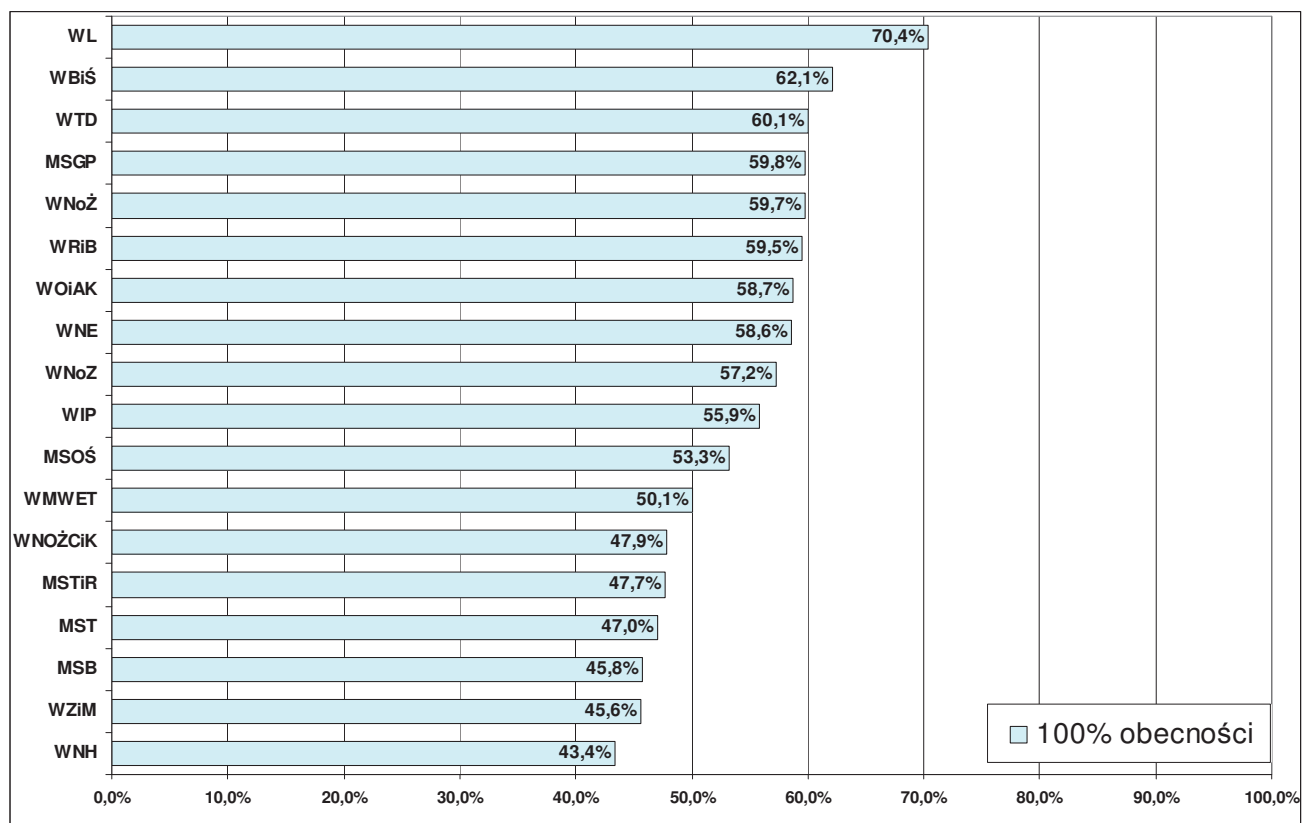
11/48

Tab. 7. Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od obecności studentów na zajęciach z tych przedmiotów (dla pyt. 6).

Frekwencja studentów na zajęciach	Średnia	Liczba ocen
100% obecności	4,16	58 541
1-3 nieobecności	3,97	36 724
więcej niż 3 nieobecności	3,72	7 720
		102 985

12/48

Wykres 4. Deklarowana przez studentów frekwencja we wszystkich zajęciach realizowanych na wydziale/studium międzywydziałowym.



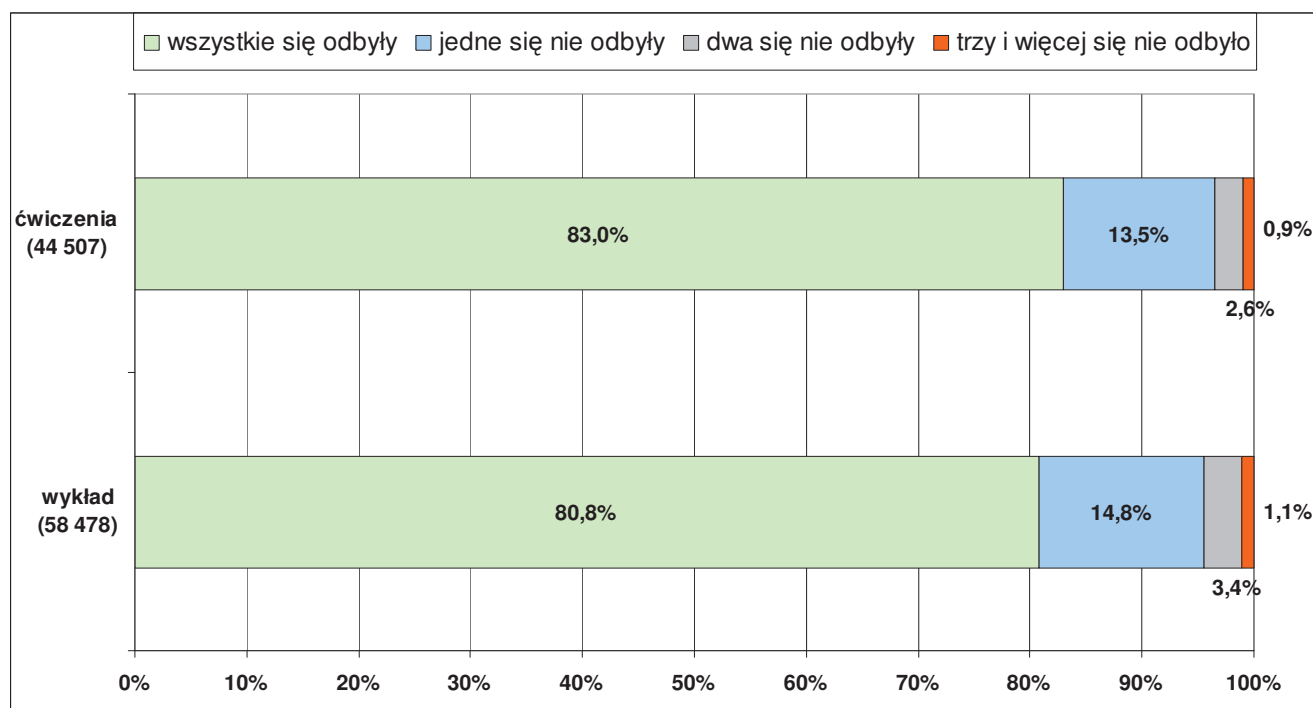
13/48

Tab. 8. Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od ilości zajęć, które się nie odbyły (dla pyt. 6).

Realizacja zajęć	Średnia	Liczba ocen
wszystkie zajęcia się odbyły	4,15	84 187
jedne zajęcia się nie odbyły	3,70	14 639
dwa zajęcia się nie odbyły	3,52	3 127
trzy i więcej zajęć się nie odbyło	3,00	1 032
		102 985

14/48

Wykres 5. Rozkład odpowiedzi studentów na pytanie o liczbę zajęć, które nie zostały zrealizowane.



15/48

Zestawienie nt. rozkładu ocen wystawionych przez nauczycieli akademickich:

174 spośród **388** wykładowców wystawiało oceny w pełnej skali ocen (min. 10 odp. stud.)

9 wykładowców nie wystawiło oceny **5,0** (maksymalnie 4,5)
 z czego **3** nie wystawiło także oceny **4,5** (maksymalnie 4,0)
 z czego **2** nie wystawiło także ocen **2,0** i **3,0** (tylko oceny 3,5 oraz 4,0)

201 wykładowców nie wystawiło oceny **2,0** (tylko 3,0 lub wyżej)
 z czego **39** nie wystawiło także oceny **3,0** (tylko 3,5 lub wyżej)
 z czego **10** nie wystawiło także oceny **3,5** (tylko 4,0 lub wyżej)
 z czego **1** osoba nie wystawiła ani **4,0** ani **4,5** (tylko 5)

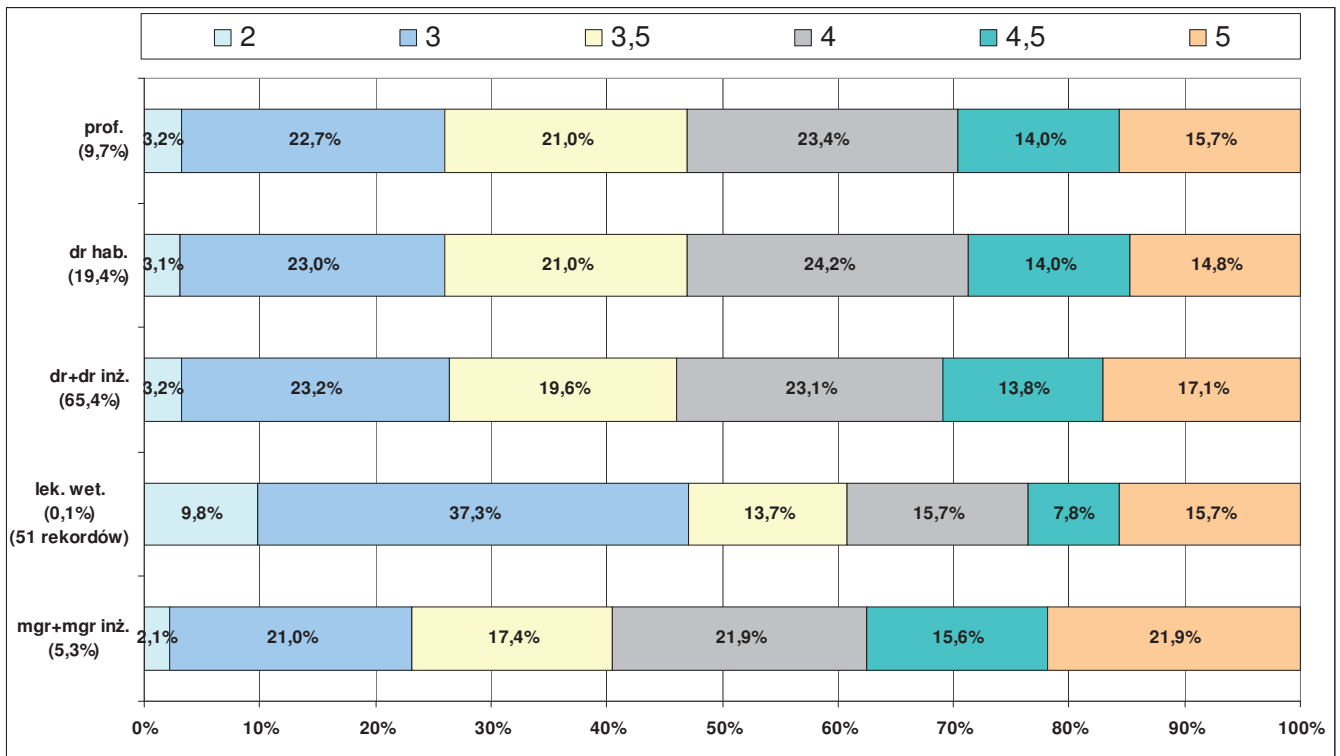
129 spośród **476** prowadzących ćwiczenia wystawiało oceny w pełnej skali ocen (min. 10 odp. stud.)

36 prowadzących ćwiczenia nie wystawiło oceny **5,0** (czyli maksymalnie 4,5)
 z czego **9** nie wystawiło także oceny **4,5** (czyli maksymalnie 4,0)
 z czego **1** osoba nie wystawia także oceny **4,0** (czyli maksymalnie 3,5)

305 prowadzących ćwiczenia nie wystawiło oceny **2,0** (czyli tylko 3,0 lub wyżej)
 z czego **60** nie wystawiło także oceny **3,0** (czyli tylko 3,5 lub wyżej)
 z czego **19** nie wystawiło także oceny **3,5** (czyli tylko 4,0 lub wyżej)
 z czego **3** nie wystawiło także oceny **4,0** (czyli tylko 4,5 lub wyżej)
 z czego **1** osoba nie wystawiła także oceny **4,5**
 (czyli wystawiała tylko 5,0)

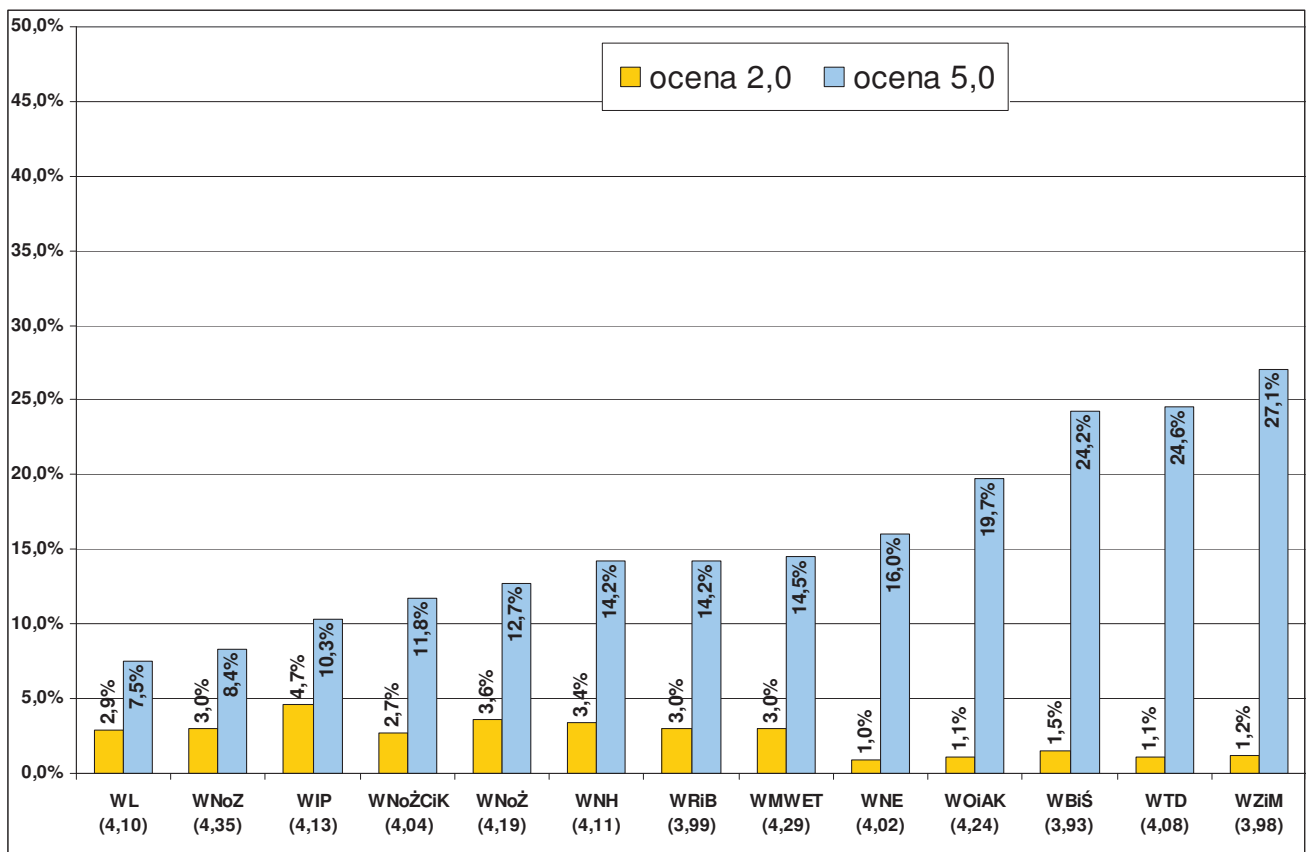
16/48

Wykres 6. % udział ocen wystawianych przez nauczycieli o określonych tytułach/stopniach naukowych.

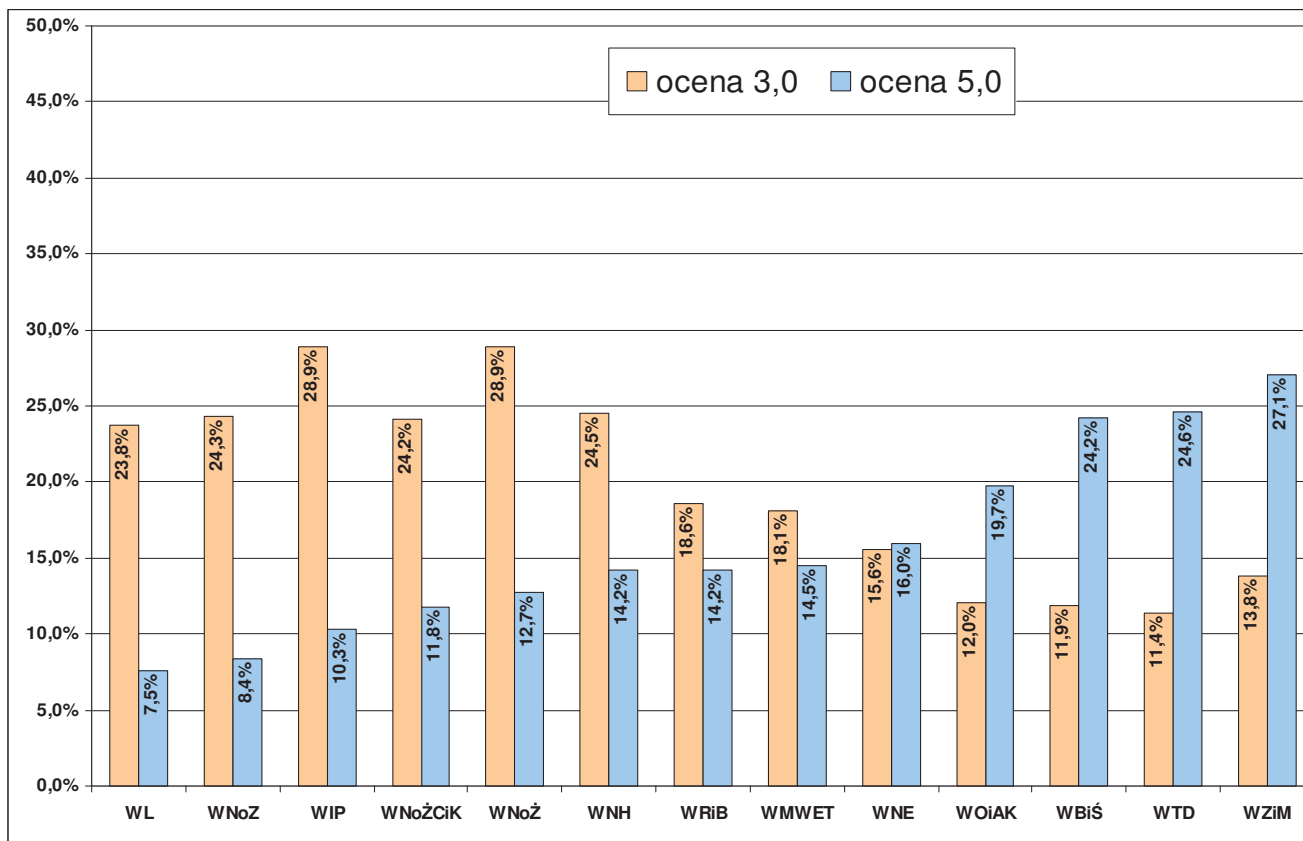


% podany przy tytule/stopniu naukowym mówi o udziale danego tytułu/stopnia w ogólnej liczbie wyników uzyskanych przez prowadzących

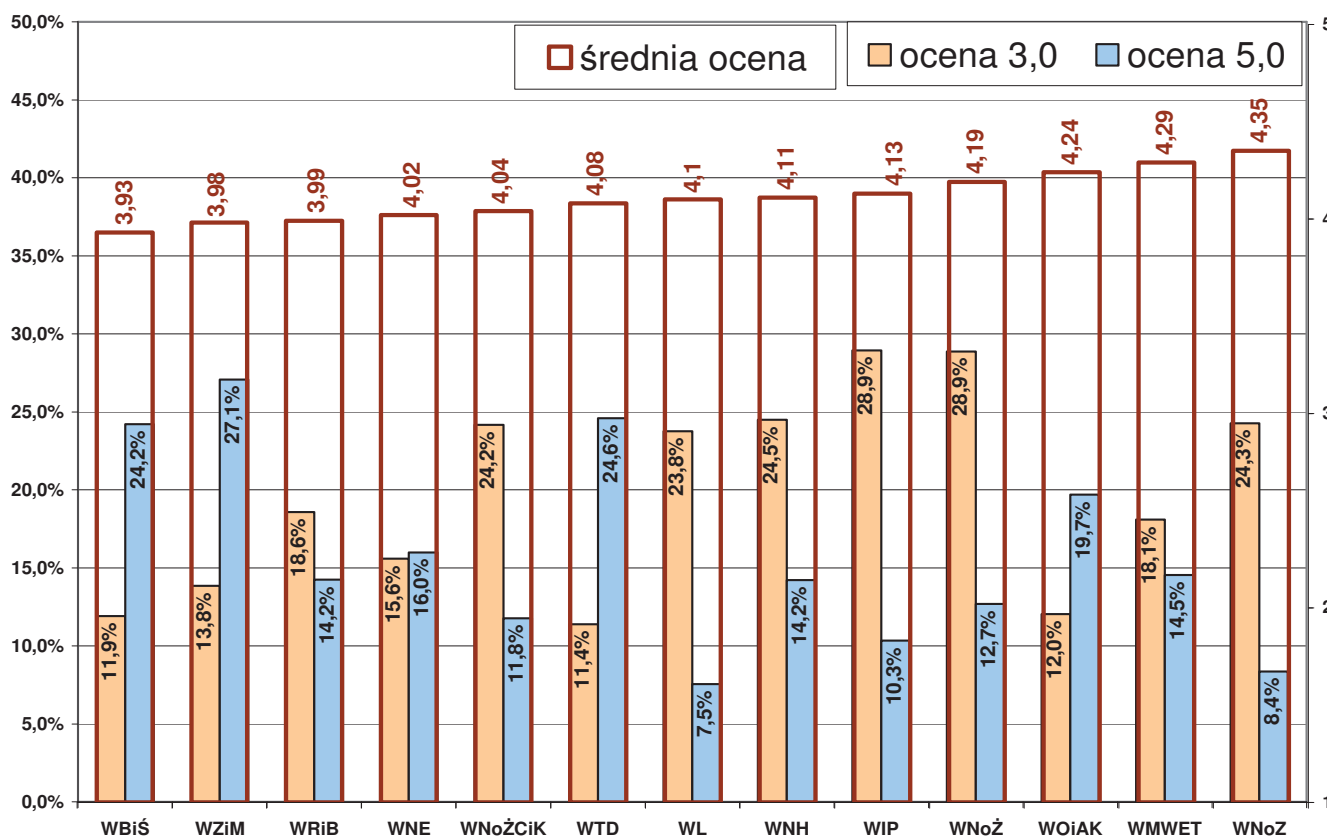
Wykres 7. %-owy udział ocen wystawianych przez nauczycieli zatrudnianych przez wydziały. Przy nazwach wydziałów (w nawiasach) podano ogólną średnią ocenę wszystkich zajęć realizowanych przez prowadzących zatrudnionych na tych wydziałach).



Wykres 8. %-owy udział ocen wystawianych przez nauczycieli zatrudnianych przez wydziały – oceny 3,0 oraz 5,0.



Wykres 9. %-owy udział ocen wystawianych przez nauczycieli zatrudnianych przez wydziały. (Kolumna oznaczona konturem zawiera ogólną średnią ocenę wszystkich zajęć realizowanych przez prowadzących zatrudnionych na tych wydziałach).



Odniesienie do postulatów formułowanych przez studentów w poprzednim cyklu ankiet:

Spełniono jeden z najważniejszych postulatów studentów, jakim było ograniczenie liczby ankiet koniecznych do wypełnienia przy jednorazowym zalogowaniu do systemu.

>>>> Obecnie liczba ankiet wyświetlonych przy logowaniu do systemu wynosi **3**.

Spełniono postulat studentów dot. czytelności ankiet wyświetlanych w systemie e-HMS.

>>>> Utworzona została osobna zakładka, w której wyświetlane są ankiety.

Działanie to spowodowało optyczne skrócenie ankiety oraz znaczącą poprawę jej czytelności.

ZAJĘCIA Z WYCHOWANIA FIZYCZNEGO,

Ocena dotyczy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (wieczorowych).

W badaniu oceniano zajęcia prowadzone przez wszystkich **19** pracowników SWFiS.

Wykorzystano **4671** ankiet z **4885** elektronicznych ankiet wypełnionych przez studentów.

Wyniki uzyskane przez prowadzących kształtowały się w zakresie ocen: **4,20 – 4,75**;
średnia ocena prowadzących wyniosła: **4,49** (w roku 2009/10 – 4,43)

Każdego prowadzącego zajęcia w SWFiS oceniło 78-260 osób.

Stwierdzono bardzo duży udział studentów oceniających prowadzenie zajęć z WF w przedziale 4 i 5 (tab. 1).

Wszystkie uwzględnione w badaniu aspekty jakości kształcenia (efektywność wykorzystania czasu, stosunek prowadzącego do studentów, zaangażowanie prowadzącego, obiektywność oceniania, dostosowanie trudności ćwiczeń do sprawności fizycznej studentów) uzyskały oceny bliskie **4,5** (tab. 2) przy względnym zróżnicowaniu oceny na poszczególnych wydziałach (tab. 4).

Zajęcia oceniano tym wyżej, im :

- bardziej realizowana dyscyplina sportowa zbieżna była z preferencjami studenta (tab. 3),
- mniejsza była absencja prowadzących (tab. 5).
- wyższa była frekwencja studentów na zajęciach. (tab. 6).
- wyższą ocenę uzyskiwali studenci z zaliczenia (tab. 7),

Ocena zajęć z WF kształtowała się podobnie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (tab. 8); oraz na studiach inżynierskich, licencjackich i magisterskich jednolitych (tab. 9.)

Tabela 1. Ogólna ocena poziomu prowadzenia zajęć z WF.

Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć z WF ?	Liczba odpowiedzi	%
5	2975	63,7
4	1211	25,9
3	330	7,1
2	89	1,9
1	66	1,4

Tabela 2. Średnia ocen poszczególnych aspektów prowadzenia zajęć.

Badany aspekt	2010/2011	2009/2010
1.1 czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany	4,59	4,56
1.2 zajęcia charakteryzowały się właściwym stosunkiem prowadzącego do studentów	4,56	4,55
1.3 zajęcia charakteryzowało zaangażowanie prowadzącego w prowadzenie zajęć	4,51	4,49
1.4 studenci byli oceniani obiektywnie	4,54	4,55
1.5 poziom trudności ćwiczeń sportowych był dostosowywany do poziomu sprawności fizycznej studentów	4,48	4,48

Tabela 3. Zależność oceny przedmiotu od preferencji.

Czy uczestniczyłeś/aś w zajęciach w ramach dyscypliny sportowej zgodnej z Twoimi preferencjami?	Liczba odpowiedzi	% odpowiedzi	Ocena ogólna przedmiotu	Ocena ogólna przedmiotu
			2010/2011	
TAK	4128	88,37	4,56	4,54
NIE	543	11,62	3,91	4,01

25/48

Tabela 4. Średnia ocena zajęć WF z uwzględnieniem uczestnictwa w zajęciach zgodnie z preferencjami (w %).

Wydział	2010/11 zgodność preferencji		średnia ocena	średnia ocena	Wydział	2010/11 zgodność preferencji		średnia ocena	średnia ocena
	NIE	TAK	2010/11	2009/10		NIE	TAK	2010/11	2009/10
MST	5%	95%	4,59	4,60	WNH	10%	90%	4,48	4,56
WNE	8%	92%	4,57	4,54	WMWET	11%	89%	4,47	4,14
WRiB	8%	92%	4,56	4,50	WTD	18%	82%	4,46	4,24
WOiAK	10%	90%	4,56	4,46	MSB	7%	93%	4,45	4,60
WNoŻ	17%	83%	4,55	4,51	WBIŚ	10%	90%	4,44	4,41
WIP	13%	87%	4,55	4,60	WZIM	11%	89%	4,42	4,50
WNoZ	14%	86%	4,54	4,45	WL	16%	84%	4,40	4,43
MSOŚ	11%	89%	4,50	4,71	WNoŻCiK	13%	87%	4,33	4,62
MSGP	8%	92%	4,49	4,65	MSTiR	39%	61%	3,90	4,12

26/48

Tabela 5. Zależność oceny przedmiotu od liczby zajęć, które nie zostały zrealizowane.

Podaj liczbę zajęć, które nie odbyły się z winy prowadzącego	Liczba odpowiedzi	% odpowiedzi	Ocena ogólna przedmiotu	Ocena ogólna przedmiotu
			2010/2011	
wszystkie zajęcia się odbyły	4213	90,19	4,54	4,50
jedne zajęcia się nie odbyły	321	6,87	4,11	4,23
dwa zajęcia się nie odbyły	93	1,99	3,97	3,78
trzy i więcej zajęć się nie odbyło	44	0,94	3,45	2,40

Tabela 6. Zależność oceny przedmiotu od frekwencji studentów na zajęciach.

Frekwencja na zajęciach	Liczba odpowiedzi	% odpowiedzi	Ocena ogólna przedmiotu	Ocena ogólna przedmiotu
			2010/2011	
100% obecności	2156	46,2	4,63	4,59
1-3 nieobecności	2363	50,6	4,39	4,40
więcej niż 3 nieobecności	152	3,3	3,93	3,46
0% (nie uczestniczyłem/am w zajęciach)	214	4,4	-	-

27/48

Tabela 7. Zależność oceny przedmiotu od oceny uzyskanej z zaliczenia WF.

Uzyskana ocena	Liczba odpowiedzi	% odpowiedzi	Ocena ogólna przedmiotu	Ocena ogólna przedmiotu
			2010/2011	
5,0	2326	49,8	4,67	4,69
4,5	721	15,4	4,47	4,45
4,0	670	14,3	4,37	4,38
3,5	409	8,8	4,20	4,07
3,0	370	7,9	4,17	4,17
2,0	46	1,0	3,59	4,07
brak zaliczenia z WF w chwili wypełniania ankiety	129	2,8	4,02	3,32

28/48

Tabela 8. Ocena przedmiotu WYCHOWANIE FIZYCZNE w zależności od trybu studiów.

Tryb studiów	Ocena ogólna przedmiotu	Ocena ogólna przedmiotu
	2010/2011	2009/2010
niestacjonarne wieczorowe	4,52	4,15
stacjonarne	4,48	4,51

Tabela 9. Ocena przedmiotu WYCHOWANIE FIZYCZNE w zależności od rodzaj studiów.

Rodzaj studiów	Ocena ogólna przedmiotu	Ocena ogólna przedmiotu
	2010/2011	2009/2010
1 stopień - inżynierskie	4,50	4,50
1 stopień - licencjackie	4,46	4,47
jednolite magisterskie	4,47	4,14

29/48

Najczęściej powtarzające się uwagi w polu przeznaczonym na postulaty studentów:

- brak obiektywizmu przy wystawianiu ocen, faworyzowanie wybranych studentów, - 7 osób
- zajęcia z wychowania fizycznego są mało urozmaicone, - 5 osób
- zajęcia nie są dostosowane do różnej sprawności studentów, - 3 osoby
- nieobecność powoduje obniżenie oceny semestralnej, - 3 osoby
- brak podziału na grupy zaawansowania (zwłaszcza pływanie), - 3 osoby
- nie wietrzenie sal / nie włączanie klimatyzacji, - 3 osoby
- problemy w odrabianiu nieobecności. - 2 osoby

Zanotowano także kilka opinii dotyczących negatywnego podejścia prowadzących.

Studenci przekazali wiele komentarzy pozytywnych dotyczących zaangażowania, profesjonalizmu, pasji, przyjaznej atmosfery za zajęciach:

- „Bardzo interesujące zajęcia!! Tak trzymać!!”
- „Chodzenie na te zajęcia było czystą przyjemnością :-)”
- „Najlepszy wf w moim życiu!”
- „Wychodzi się „przyjemnie zmęczonym”
- „Bardzo profesjonalnie prowadzone zajęcia !”
- „**Wymagający i umiejący motywować. Dziękuję za 5 kg mniej”**

30/48

Badaniom ankietowym poddano :

JĘZYK ANGIELSKI, NIEMIECKI, FRANCUSKI, ROSYJSKI oraz ŁACIŃSKI

Ocena dotyczy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (wieczorowych i zaocznych).

W badaniu oceniano zajęcia prowadzone przez wszystkich **57** pracowników SPNJO.

Wykorzystano **7803** ankiet z **8389** elektronicznych ankiet wypełnionych przez studentów.

Wyniki uzyskane przez prowadzących kształtowały się w zakresie ocen: **2,60 – 4,50**;
średnia ocena prowadzących wyniosła: **4,00** (w roku 2009/10 – 3,89)

Każdego prowadzącego zajęcia w SPNJO oceniło **32-206** osób.

31/48

Stwierdzono duży udział studentów oceniających prowadzenie zajęć z języków obcych w przedziale 4 i 5. [tabela 9]

Wśród aspektów jakości kształcenia uwzględnionych w badaniu najniżej oceniono wykorzystanie pomocy audiowizualnych oraz wprowadzanie słownictwa specjalistycznego; najwyżej obiektywność oceniania oraz właściwy stosunek lektora do studentów.

Największą poprawę oceny odnotowano w stosunku do aspektu wprowadzania słownictwa specjalistycznego oraz wykorzystywania pomocy audiowizualnych. Pozostałe aspekty prowadzenia zajęć odnotowały nieco mniejszą poprawę, lub pozostały na poziomie zbliżonym do poprzednich badań. [tabela 2]

Najwyższe oceny zajęć z języków obcych wystawione były przez studentów informatyki; najniższe przez studentów zootechniki. [tabela 1]

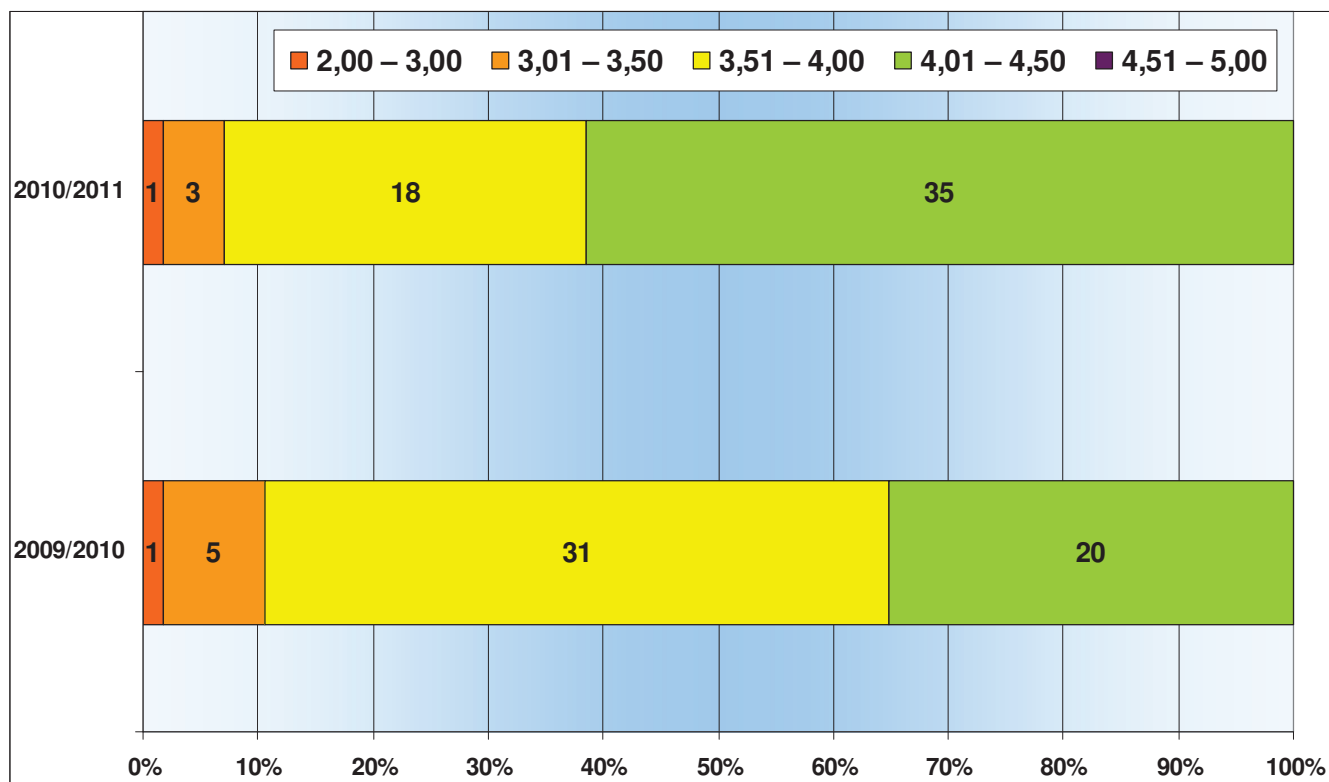
Większość studentów SGGW uczestniczy w zajęciach z języka obcego na poziomie B1, a najmniej na poziomie C. [tabela 3]

Ocena lektoratu była tym wyższa, im:

- bardziej realizowany lektorat był zbieżny z preferencjami studenta [tabela 5]
- mniejsza była absencja lektorów [tabela 6]
- lepsza była ocena uzyskana przez studenta [tabela 7]
- mniejsza była absencja studentów na zajęciach. [tabela 8]

32/48

Wykres 1. Liczba lektorów ocenionych w poszczególnych zakresach ocen.



33/48

Tabela 1. Ogólna ocena LEKTORATÓW na poszczególnych kierunkach.

kierunek studiów	2009/2010	2010/2011
INF	4,53	4,37
liE	4,03	4,27
MSB	3,52	4,26
AK	3,75	4,24
EKO	3,88	4,17
FiR	4,24	4,16
MST	3,91	4,09
TEO	-	4,07
OGR	3,86	4,07
ZIP	3,93	4,05
IŚ	3,89	4,05
TRiL	3,97	4,02
TD	3,92	4,01
BUD	3,88	4,01

kierunek studiów	2009/2010	2010/2011
LOG	3,99	3,99
WET	3,93	3,99
ROL	3,87	3,98
WNoŻ	3,69	3,97
SOCJ	3,88	3,95
MSGP	3,93	3,94
WNoŻCiK	3,80	3,94
BIOL	3,77	3,92
LEŚ	4,00	3,91
DIET	3,37	3,90
PED	3,84	3,87
TiR	3,90	3,84
ZARZ	3,77	3,81
ZOOT	3,73	3,52
MSOŚ	3,85	-

34/48

Tabela 2. Średnia ocen poszczególnych aspektów prowadzenia zajęć.

Badany aspekt prowadzenia zajęć	2009/2010	2010/2011
2.1. studenci mobilizowani byli do systematycznej nauki	3,75	3,95
2.2. na zajęciach wykorzystywane były pomoce audiowizualne	3,24	3,57
2.3. czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany	3,98	4,05
2.4. omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały	4,15	4,15
2.5. wprowadzane było słownictwo specjalistyczne tj. właściwe dla danego kierunku studiów (dotyczy tylko grup od poziomu B1)	3,39	3,88
2.6. studenci byli oceniani obiektywnie	4,27	4,24
2.7. zajęcia charakteryzowały się właściwym stosunkiem lektora do studentów	4,34	4,30

W ocenie studentów największej poprawie uległo wprowadzanie słownictwa specjalistycznego.

35/48

Tabela 3. Udział studentów w poszczególnych poziomach nauki języka.

Lp.	Poziom lektoratu	Liczba odpowiedzi	%	Ocena ogólna lektoratu
1	A1	1688	21,63	3,84
2	A2	874	11,20	3,76
3	B1	2900	37,17	4,08
4	B2	1918	24,58	4,12
5	C1	214	2,74	4,12
6	C2	67	0,86	4,22
7	A1 (łacina)	142	1,82	4,02

36/48

Tabela 4. Uczestnictwo w zajęciach z języka zgodnie z preferencjami i wpływ tego czynnika na ocenę lektoratu.

Czy uczestniczyłeś/aś w zajęciach językowych zgodnie z Twoimi preferencjami?	Liczba odpowiedzi	%	Ocena ogólna lektoratu
NIE	1047	13,42	3,46
TAK	6756	86,58	4,09

37/48

Tabela 5. Uczestnictwo w zajęciach z języka zgodnie z preferencjami studenta i wpływ tego czynnika na ocenę lektoratu.

Lp.	LEKTORATY	Liczba studentów	Czy uczestniczyłeś/aś w zajęciach językowych zgodnie z Twoimi preferencjami?			
			TAK		NIE	
			(%)	(ocena)	(%)	(ocena)
1	język angielski	4449	93,5	4,16	6,5	3,53
2	język niemiecki	957	72,8	4,11	27,2	3,60
3	język francuski	538	70,4	4,12	29,6	3,46
4	język rosyjski	790	77,8	3,77	22,2	3,17
5	język łaciński	142	88,0	4,14	12,0	3,18

38/48

Tabela 6. Zależność oceny lektoratu od liczby zajęć, które nie zostały zrealizowane.

Podaj liczbę zajęć, które nie odbyły się z winy lektora	Liczba odpowiedzi	%	Ocena ogólna lektoratu
wszystkie zajęcia się odbyły	6016	77,1	4,11
jedne zajęcia się nie odbyły	1321	16,9	3,78
dwa zajęcia się nie odbyły	354	4,5	3,35
trzy i więcej zajęć się nie odbyło	112	1,4	2,78

39/48

Tabela 7. Ocena uzyskana przez studenta z zaliczenia minionego semestru lektoratu i wpływ tego czynnika na ocenę lektoratu.

Uzyskana ocena	Liczba odpowiedzi	%	Ocena ogólna lektoratu
5,0	1155	14,29	4,27
4,5	1126	14,43	4,20
4,0	1777	22,77	4,10
3,5	1374	17,61	4,02
3,0	1756	22,50	3,80
2,0	233	2,99	3,55
jeszcze nie zaliczyłem/am minionego semestru lektoratu	422	5,41	3,39

40/48

Tabela 8. Ocena własnej frekwencji na zajęciach.

Frekwencja na zajęciach	Liczba odpowiedzi	%	Ocena ogólna lektoratu
100% obecności	2103	25,07	4,10
1-3 nieobecności	5109	60,90	4,02
więcej niż 3 nieobecności	591	7,04	3,53
0% (nie uczestniczyłem/am w zajęciach)	586	6,99	-

Tabela 9. Ogólna ocena poziomu prowadzenia zajęć z lektoratu.

Ocena lektoratu	Liczba odpowiedzi	%
5	2934	38
4	2857	37
3	1360	17
2	407	5
1	245	3

Tabela 10. Ocena ogólna LEKTORATÓW w zależności od trybu studiów.

Tryb studiów	ocena ogólna lektoratu	
	2009/2010	2010/2011
niestacjonarne wieczorowe	3,80	3,88
niestacjonarne zaoczne	3,92	3,97
stacjonarne	3,86	4,04

Tabela 11. Ocena ogólna LEKTORATÓW w zależności od rodzaju studiów.

Rodzaj studiów	ocena ogólna lektoratu	
	2009/2010	2010/2011
1 stopień - inżynierskie	3,86	4,00
1 stopień - licencjackie	3,91	4,01
jednolite magisterskie	3,92	3,99

43/48

Tabela 12. Średni wynik zaliczenia semestru lektoratu danego języka na określonym poziomie.

Lp.	Poziom lektoratu	Średni wynik zaliczenia lektoratu przez studentów				
		j. ang.	j. niem.	j. franc.	j. ros.	j. łac.
1	A1	-	3,67	3,61	3,41	-
2	A2	3,64	3,68	3,71	3,61	-
3	B1	3,84	3,67	3,69	3,45	-
4	B2	4,02	-	-	-	-
5	C1	4,38	-	-	-	-
6	C2	4,24	-	-	-	-
7	A1	-	-	-	-	4,06

44/48

Tabela 13. Średnia ocena lektoratu – poziom i język lektoratu.

Lp.	Poziom lektoratu	j. ang.	j. niem.	j. franc.	j. ros.	j. łac.
1	A1	-	4,11	3,93	3,58	-
2	A2	3,85	3,82	3,83	3,64	-
3	B1	4,12	3,97	3,96	3,71	-
4	B2	4,15	-	-	-	-
5	C1	4,16	-	-	-	-
6	C2	4,34	-	-	-	-
7	A1	-	-	-	-	4,02
	Średnia	4,12	3,97	3,92	3,63	4,02
	Zakres ocen	3,49 - 4,50	3,48 - 4,38	3,14 - 4,45	2,60 - 4,29	-

45/48

Odnutowano zauważalną przewagę postulatów pozytywnych nad negatywnymi.

Wśród postulatów negatywnych można wyróżnić:

- brak słownictwa kierunkowego (specjalistycznego), właściwego dla danego kierunku studiów;
- brak, lub mała ilość sprawdzianów wiedzy, kartkówek, testów ze słownictwa i gramatyki;
- zbyt mała ilość, lub całkowity brak konwersacji w języku lektoratu;
- brak motywowania, mobilizowania do nauki, niskie wymagania;
- brak materiałów pod kątem egzaminu, nauczanie tylko wiedzy ogólnej;
- nieobiektywne, niesprawiedliwe ocenianie;
- nieefektywne wykorzystywanie czasu na zajęciach i zła organizacja zajęć;
- tłumaczenie trudnych zagadnień w sposób niezrozumiały;
- niewystarczające korzystanie z pomocy audiowizualnych;
- uzależnianie oceny od frekwencji na zajęciach, a nie od poziomu wiedzy;

- niewłaściwy sposób zwracania się do studentów;
- niewłaściwe podejście do studentów, stresująca atmosfera na zajęciach;
- spóźnienia lektorów, opuszczanie sali w czasie zajęć, kończenia zajęć przed ustaloną godziną;

46/48

„Aby zajęcia nadal były prowadzone z tak dużym zaangażowaniem, różnorodnością i tak ciekawie jak dotychczas. Bardzo dziękuję za takiego lektora”

„XXXXXXXX jest cudowna! Potrafi zachęcić nawet największego matola do nauki języka angielskiego;)”

„Mogę tylko napisać, że XXXXXXXX to najlepsza nauczycielka języka obcego jaka kiedykolwiek mnie uczyła (a konkurencja liczy z 15 osób). Mimo iż jest wymagająca to ma znakomite podejście do studentów.”

„Doskonały nauczyciel-nie tylko potrafi nauczyć-ale przyjazny studentom-najwyższa nota, bardzo chętnie wszyscy chodzimy na zajęcia”

„Zajęcia prowadzone z zapałem i zaangażowaniem. Wszelkie niedociągnięcia spowodowane faktem leniwej oraz mało otwartej postawy studentów.”

„Pani XXXXXXXX jest WSPANIAŁYM, bardzo cierpliwym lektorem. Potrafi przekazać w fantastyczny i prosty sposób swoją wiedzę nawet najmniej pojętym studentom. Potrafi zmobilizować do nauki. Fantastycznie byoby widywać się z nią również w przyszłych semestrach. ;)”

Powyższa prezentacja zawiera zbiorcze wyniki dotyczące całej populacji studentów uczestniczących w badaniu.

Wyniki oceny poszczególnych przedmiotów, prowadzących, kierunków i Wydziałów udostępnione zostały Dziekanom, Pełnomocnikom i osobom realizującym zajęcia.

Pełnomocnik JM Rektora ds. Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia wskazuje celowość organizowania na Wydziałach i Studiach Międzywydziałowych spotkań, na których omówione zostaną wyniki badań oceny przeprowadzonej wśród studentów.