

Ocena jakości kształcenia

Studencka ocena realizacji zajęć
przeprowadzona po semestrach zimowym i letnim
w roku akademickim 2019/2020

- Wszystkie przedmioty na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia oraz studiach jednolitych magisterskich (semestry 1-11)
- Zajęcia z wychowania fizycznego
- Lektoraty

Opracował: mgr inż. Dariusz Kiczuk, BSS

Ocena objęła semestr zimowy i letni w roku akademickim 2019/2020:

Ocenie poddano:

➤ wszystkie przedmioty zawarte w programach studiów (wykłady i ćwiczenia) **zrealizowane na wszystkich latach studiów I i II stopnia**, stacjonarnych i niestacjonarnych – umieszczone w kartach przebiegu studiów w wirtualnym dziekanacie (HMS)

-2 092 przedmioty, **22 241** ankiet;

➤ zajęcia z języków obcych – wszystkie języki i poziomy: angielski, niemiecki, francuski, rosyjski oraz łaciński

-44 lektorów, **1 237** ankiet;

➤ zajęcia z wychowania fizycznego – wszystkie grupy

-11 pracowników SWFiS, **254** ankiety.

Ankiety wypełniane były w terminach **12 II – 30 IV** po semestrze zimowym oraz **21 VII – 31 X** po semestrze letnim.

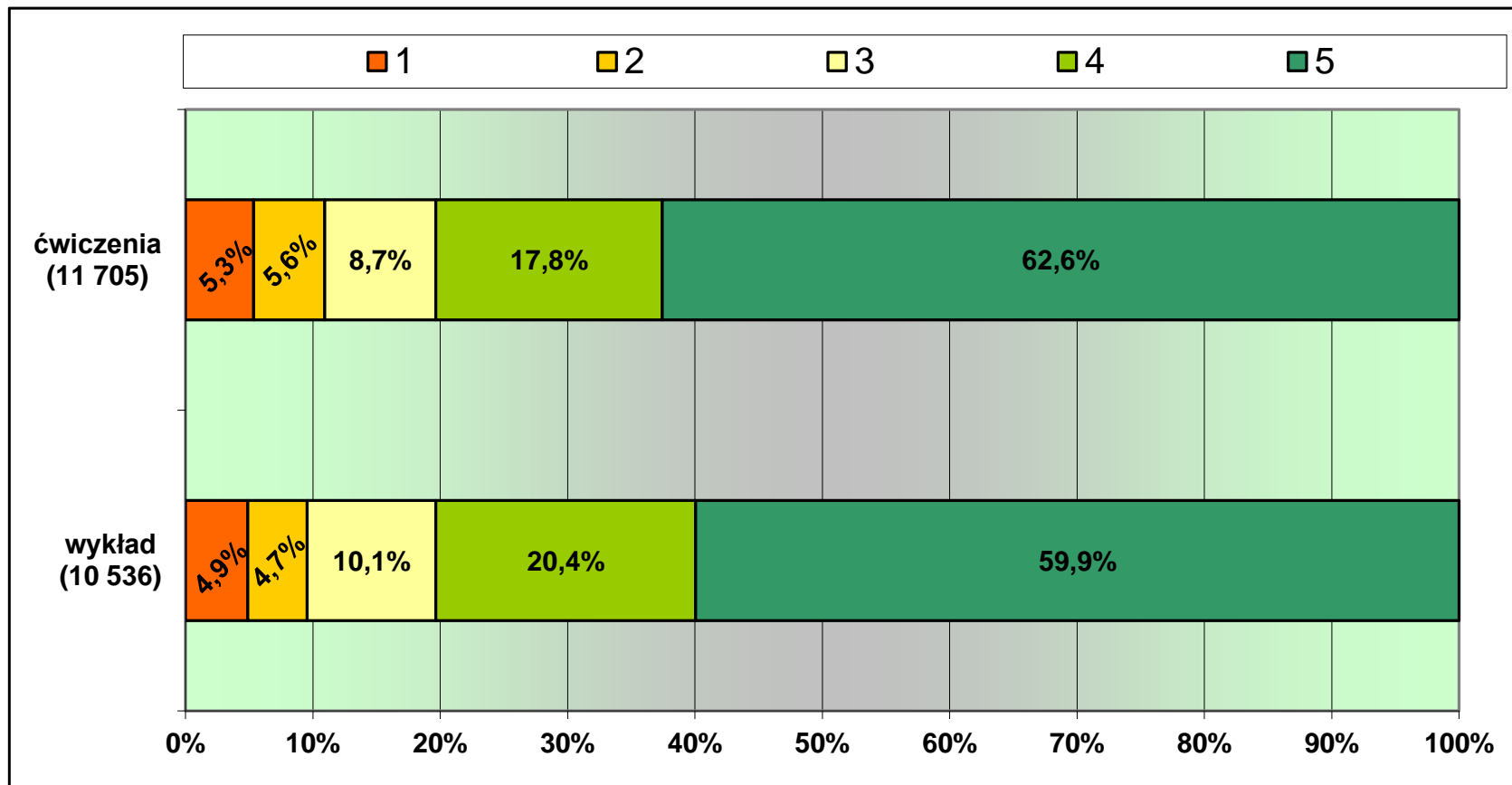
Przedmioty w programie I - VI roku studiów I i II stopnia

W roku akademickim **2019/2020** uzyskano odpowiedzi dla:

1 698 przedmiotów realizowanych w formie wykładów,
➤ średnia ocena wszystkich ankiet oceniających wykłady
(dla pyt. 5) - **4,26**

1 593 przedmiotów realizowanych w formie ćwiczeń,
➤ średnia ocena wszystkich ankiet oceniających ćwiczenia
(dla pyt. 5) - **4,27**

Udział poszczególnych ocen dotyczących jakości kształcenia na podstawie pytania 5 - Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć?



- **80,3%** studentów ocenia poziom prowadzenia ćwiczeń na 4 i więcej
- **10,9%** studentów ocenia poziom prowadzenia ćwiczeń na 2 i mniej
- **80,3%** studentów ocenia poziom prowadzenia wykładów na 4 i więcej
- **9,5%** studentów ocenia poziom prowadzenia wykładów na 2 i mniej

Średnia ocena przedmiotów zrealizowanych na wydziałach
(na podstawie pytania 5. - Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć?)

| Wydział | Wykłady | Ćwiczenia | Wykł. | Ćw. | Wykł. | Ćw. | Wykł. | Ćw. | Wykł. | Ćw. |
|---------|-------------|-------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 2019/2020 | | 2018/2019 | | 2017/2018 | | 2016/2017 | | 2015/2016 | |
| WRiB | 4,40 | 4,45 | 4,29 | 4,23 | 4,45 | 4,40 | 4,33 | 4,39 | 4,35 | 4,28 |
| WMWET | 4,25 | 4,26 | 4,35 | 4,26 | 4,27 | 4,25 | 4,28 | 4,32 | 4,25 | 4,27 |
| WL | 4,38 | 4,26 | 4,45 | 4,36 | 4,49 | 4,46 | 4,40 | 4,35 | 4,38 | 4,34 |
| WOiB | 4,19 | 4,21 | 4,31 | 4,29 | 4,20 | 4,20 | 4,12 | 4,13 | 4,23 | 4,16 |
| WBilŚ | 4,27 | 4,07 | 4,11 | 3,97 | 4,26 | 4,00 | 4,18 | 4,18 | 4,05 | 4,07 |
| WTD | 4,13 | 4,35 | 4,30 | 4,27 | 4,37 | 4,22 | 4,46 | 4,24 | 4,36 | 4,21 |
| WHBiOZ | 4,27 | 4,39 | 4,24 | 4,43 | 4,34 | 4,46 | 4,36 | 4,35 | 4,29 | 4,28 |
| WE | 4,20 | 4,29 | 4,24 | 4,30 | 4,27 | 4,34 | 4,36 | 4,40 | 4,27 | 4,29 |
| WTŻ | 4,36 | 4,36 | 4,39 | 4,31 | 4,08 | 4,16 | 4,29 | 4,24 | 4,25 | 4,26 |
| WŻC | 4,49 | 4,36 | 4,31 | 4,31 | 4,29 | 4,19 | 4,26 | 4,10 | 4,27 | 4,24 |
| WIP | 4,00 | 3,97 | 4,10 | 4,04 | 4,28 | 4,12 | 4,32 | 4,16 | 4,22 | 4,04 |
| WSiP | 4,45 | 4,51 | 4,31 | 4,42 | 4,27 | 4,24 | 4,42 | 4,40 | 4,27 | 4,23 |
| WZliM | 3,96 | 4,04 | 4,23 | 4,17 | 4,16 | 3,99 | 4,34 | 4,06 | 4,24 | 4,00 |

Zestawienie średnich wyników dotyczących pytania:

„Proszę odpowiedz jak bardzo zgadzasz się z podanymi niżej stwierdzeniami zaznaczając swoją ocenę w skali 1-5” – średnie oceny wykładów i ćwiczeń

| | ZAGADNIENIE | wykład | ćwiczenia |
|----|--|---------------|------------------|
| a) | zajęcia były przygotowane i prowadzone w sposób uporządkowany | 4,41 | 4,39 |
| b) | w czasie zajęć wykorzystywane były nowoczesne środki dydaktyczne | 4,24 | 4,20 |
| c) | zagadnienia omawiane w trakcie zajęć odnoszone były do przykładów z praktyki | 4,41 | 4,39 |
| d) | czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany | 4,31 | 4,29 |
| e) | na zajęciach była możliwość uzyskania odpowiedzi na zadawane pytania | 4,45 | 4,44 |
| f) | przedstawiane były nowe zagadnienia bez powtórzeń z innych przedmiotów | 4,31 | 4,29 |
| g) | omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały | 4,30 | 4,26 |
| h) | stosunek prowadzącego do studentów był właściwy | 4,45 | 4,42 |
| i) | studenci byli oceniani obiektywnie | 4,50 | 4,48 |
| j) | określony na początku zakres zajęć został w pełni zrealizowany | 4,58 | 4,56 |
| k) | zasady zaliczania przedmiotu określone na początku były przestrzegane | 4,56 | 4,57 |

Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od formy studiów
(dla pyt. 5)

| Forma studiów | Średnia ocena | Liczba ocen |
|---------------------------|----------------------|--------------------|
| Stacjonarne | 4,24 | 18 405 |
| niestacjonarne wieczorowe | 4,25 | 392 |
| niestacjonarne zaoczne | 4,39 | 3 444 |
| | SUMA | 22 241 |

Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od poziomu studiów
(dla pyt. 5).

| Poziom studiów | Średnia ocena | Liczba ocen |
|--------------------------|----------------------|--------------------|
| 1 stopień - inżynierskie | 4,26 | 11 226 |
| 1 stopień - licencjackie | 4,20 | 6 023 |
| 2 stopień - magisterskie | 4,41 | 3 193 |
| jednolite magisterskie | 4,26 | 1 799 |
| | SUMA | 22 241 |

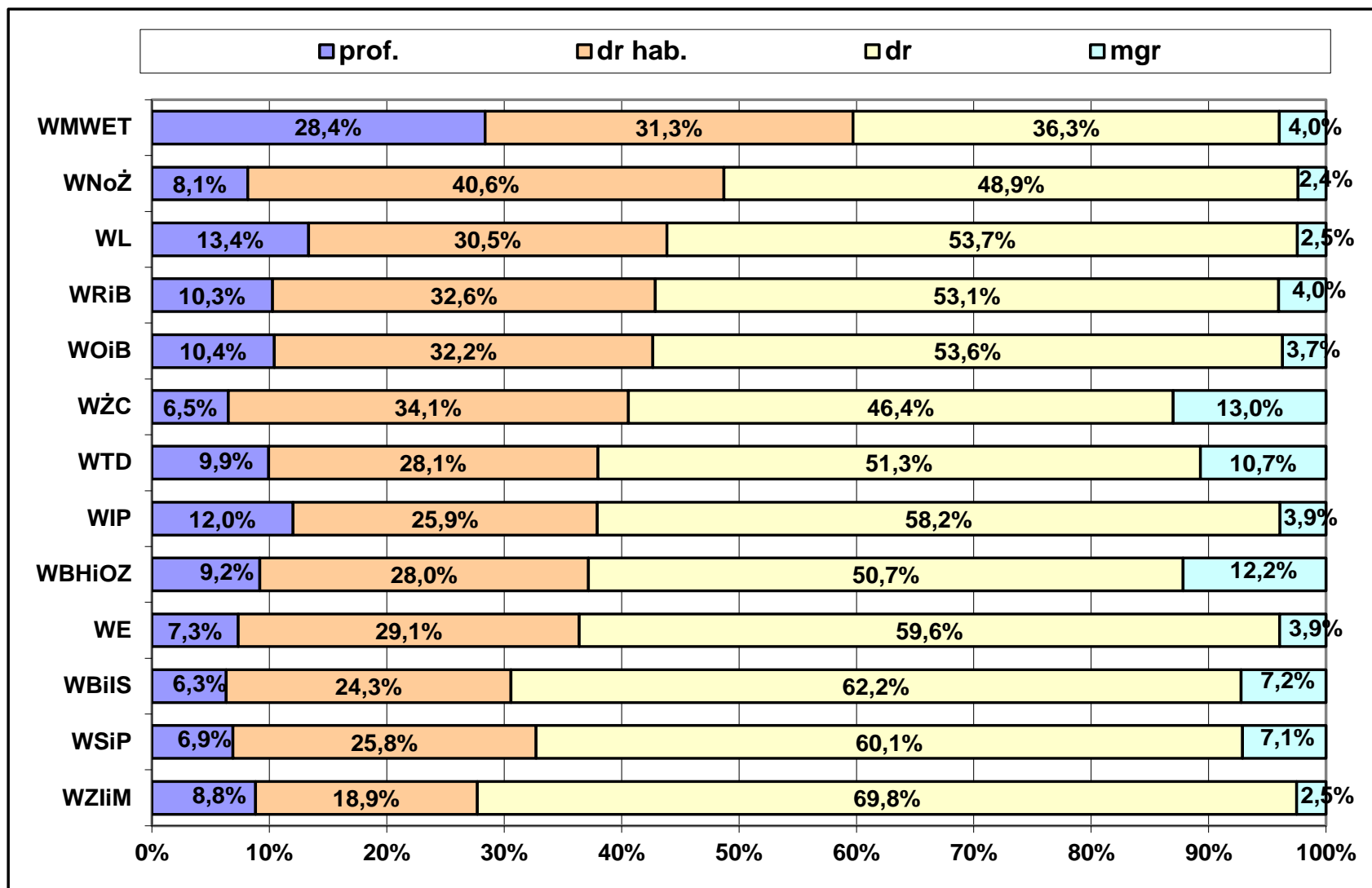
Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od oceny uzyskanej z zaliczenia tych przedmiotów (dla pyt. 5)

| Ocena uzyskana z zaliczenia przedmiotu | Średnia ocena | Liczba ocen |
|---|---------------|---------------|
| 2,0 | 2,63 | 404 |
| 3,0 | 3,95 | 2 591 |
| 3,5 | 4,13 | 3 224 |
| 4,0 | 4,29 | 4 947 |
| 4,5 | 4,45 | 4 169 |
| 5,0 | 4,66 | 5 357 |
| jeszcze nie zaliczyłem/am tego przedmiotu | 3,51 | 1 549 |
| | SUMA | 22 241 |

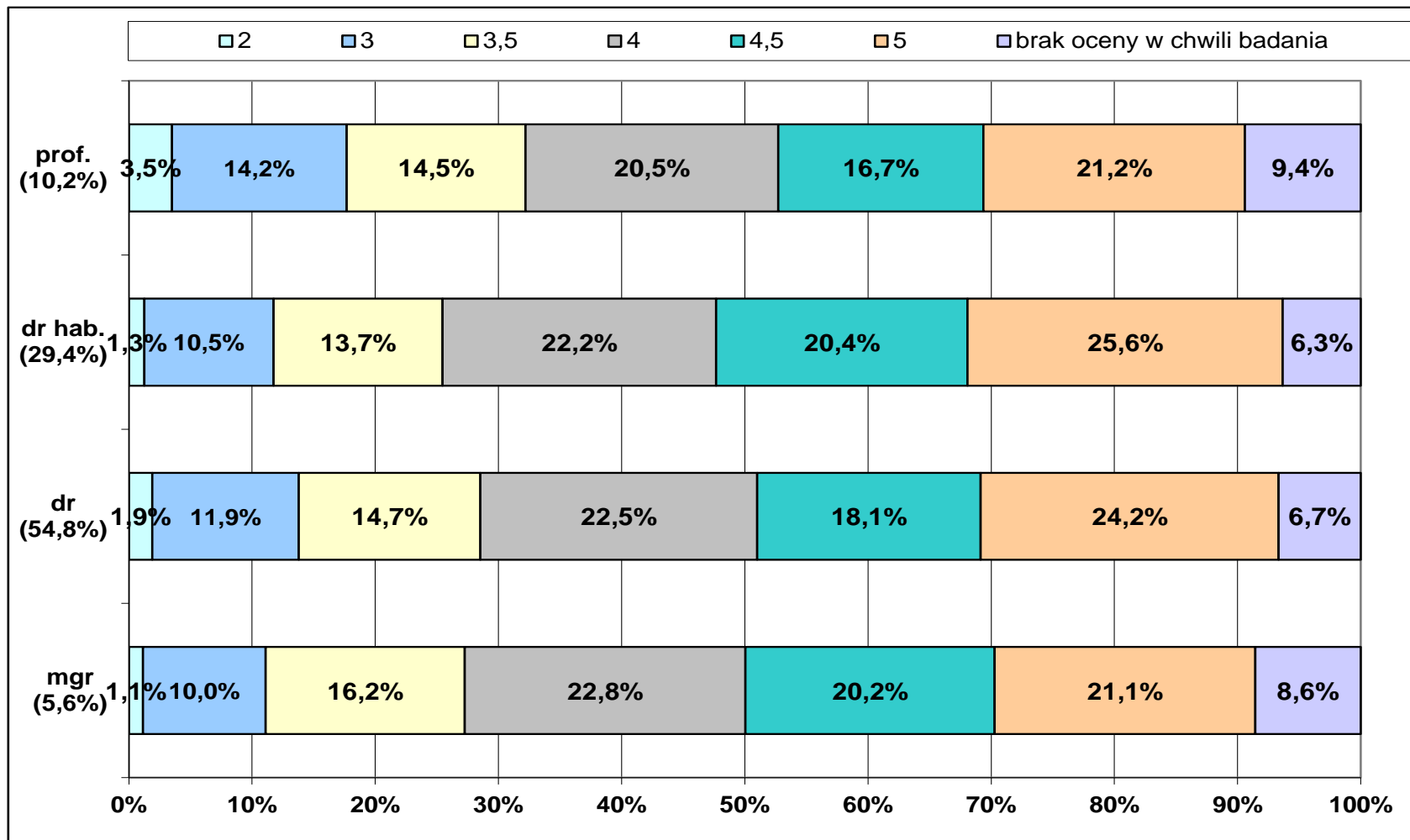
Średnia ocena wszystkich przedmiotów w zależności od deklarowanej przez studentów obecności na zajęciach (dla pyt. 5)

| Frekwencja studentów na zajęciach | Średnia ocena | Liczba ocen |
|--|----------------------|--------------------|
| 100% obecności | 4,34 | 14 457 |
| 1-3 nieobecności | 4,16 | 6 779 |
| więcej niż 3 nieobecności | 3,79 | 1 005 |
| | SUMA | 22 241 |

Procentowy udział prowadzących o określonych tytułach/stopniach naukowych w realizacji zajęć przeprowadzonych na rzecz poszczególnych wydziałów



Procentowy udział ocen wystawianych przez nauczycieli o określonych tytułach/stopniach naukowych



Odsetek podany przy tytule/stopniu naukowym informuje o udziale danego tytułu/stopnia w ogólnej liczbie wyników wszystkich prowadzących

861 prowadzących
(66,9%)

13 912 ankiet

w tym:

354 prowadzących ocenionych łącznie
przez 15 lub więcej studentów

10 394 ankiety

4,26 Średnia SGGW

w roku 2018/19 - 4,26

w roku 2017/18 - 4,26

w roku 2016/17 - 4,29

w roku 2015/16 - 4,23

442 prowadzących
(33,1%)

8 076 ankiet

w tym:

205 prowadzących ocenionych łącznie
przez 15 lub więcej studentów

6 453 ankiety

ZAJĘCIA Z WYCHOWANIA FIZYCZNEGO

Ocena objęła studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Ankiety przeprowadzono w dniach **12 II – 30 IV** oraz **21 VII – 31 X**.

W badaniu oceniono zajęcia prowadzone przez **11** pracowników SWFiS.

Zestawienie sporządzono na podstawie **254** ankiet wypełnionych przez studentów.

Wyniki uzyskane przez prowadzących kształtowały się w zakresie ocen **4,00 – 5,00**.

Średnia ocena prowadzących wyniosła **4,48**.

Każdego prowadzącego w SWFiS oceniło **4 - 22** studentów.

ZAJĘCIA Z WYCHOWANIA FIZYCZNEGO

Stwierdzono zbliżoną do ubiegłorocznej frekwencję studentów oceniających zajęcia z wychowania fizycznego (**254 ankiety**) oraz zbliżoną do ubiegłorocznej średnią ocenę wystawioną przez studentów (**4,48**).

Wszystkie uwzględnione w badaniu aspekty jakości kształcenia (efektywność wykorzystania czasu, stosunek prowadzącego do studentów, zaangażowanie prowadzącego, obiektywność oceniania, dostosowanie trudności ćwiczeń do sprawności fizycznej studentów) uzyskały oceny w zakresie **4,49 – 4,71** przy względnym zróżnicowaniu oceny na poszczególnych wydziałach.

Ocena zajęć z WF kształtowała się podobnie na studiach licencjackich (**4,51**) i inżynierskich (**4,53**), niżej na studiach jednolitych magisterskich (**4,04**).

Studenci uczestniczący w zajęciach w ramach dyscypliny sportowej niezgodnej z preferencjami ocenili zajęcia z WF niżej (**3,97**) od studentów nie mających problemu z wyborem dyscypliny (**4,57**).

Rozkład ocen dotyczących poziomu prowadzenia zajęć z WF

| Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć z WF? | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi |
|---|-------------------|--------------------|
| 5 | 179 | 70,5 |
| 4 | 47 | 18,5 |
| 3 | 10 | 3,9 |
| 2 | 8 | 3,1 |
| 1 | 10 | 3,9 |

Średnia ocen poszczególnych aspektów prowadzenia zajęć

| Badany aspekt | Średnia ocena |
|--|---------------|
| a) czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany | 4,67 |
| b) zajęcia charakteryzowały się właściwym stosunkiem prowadzącego do studentów | 4,61 |
| c) zajęcia charakteryzowało zaangażowanie prowadzącego w prowadzenie zajęć | 4,51 |
| d) studenci byli oceniani obiektywnie | 4,71 |
| e) poziom trudności ćwiczeń sportowych był dostosowywany do poziomu sprawności fizycznej studentów | 4,49 |

Zależność oceny przedmiotu od preferencji

| Czy uczestniczyłeś/aś w zajęciach w ramach dyscypliny sportowej zgodnej z Twoimi preferencjami? | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi | Średnia ocena |
|--|--------------------------|---------------------------|----------------------|
| TAK | 219 | 86,2 | 4,57 |
| NIE | 35 | 13,8 | 3,97 |

Średnia ocena zajęć z WF z uwzględnieniem uczestnictwa w zajęciach zgodnie z preferencjami

| Wydział | 2019/20 zgodność preferencji | | Średnia ocena |
|---------|------------------------------|--------|---------------|
| | NIE | TAK | 2019/20 |
| WRiB | 18,5% | 81,5% | 4,74 |
| WMWET | 8,3% | 91,7% | 4,04 |
| WL | - | 100,0% | 4,00 |
| WOiB | - | 100,0% | 3,75 |
| WBiŚ | 10,0% | 90,0% | 4,50 |
| WTD | - | - | - |

| Wydział | 2019/20 zgodność preferencji | | Średnia ocena |
|---------|------------------------------|--------|---------------|
| | NIE | TAK | 2019/20 |
| WHBiOZ | - | 100,0% | 4,67 |
| WE | 15,1% | 84,9% | 4,55 |
| WTŻ | 15,4% | 84,6% | 4,54 |
| WŻC | 12,5% | 87,5% | 4,25 |
| WIP | - | 100,0% | 4,86 |
| WSiP | 33,3% | 66,7% | 4,42 |
| WZliM | 8,0% | 92,0% | 4,40 |

Zależność między frekwencją studentów na zajęciach i oceną przedmiotu

| Frekwencja na zajęciach | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi | Średnia ocena |
|----------------------------------|--------------------------|---------------------------|----------------------|
| 100% obecności | 191 | 75,2 | 4,52 |
| 1-3 nieobecności | 58 | 22,8 | 4,40 |
| więcej niż 3 nieobecności | 5 | 2,0 | 4,20 |

Zależność między oceną uzyskaną z zaliczenia z WF i oceną przedmiotu

| Uzyskana ocena | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi | Średnia ocena |
|--|-------------------|--------------------|---------------|
| 5,0 | 202 | 79,5 | 4,55 |
| 4,5 | 9 | 3,5 | 4,67 |
| 4,0 | 14 | 5,5 | 3,79 |
| 3,5 | 2 | 0,8 | 5,00 |
| 3,0 | 8 | 3,1 | 4,00 |
| 2,0 | 3 | 1,2 | 4,00 |
| brak zaliczenia z WF w czasie wypełniania ankiety | 16 | 6,3 | 4,38 |

Ocena przedmiotu WYCHOWANIE FIZYCZNE w zależności od formy studiów

| Forma studiów | Odsetek odpowiedzi | Średnia ocena |
|---------------------------|--------------------|----------------|
| niestacjonarne zaoczne | 1,2 | 3,67 (3 osoby) |
| niestacjonarne wieczorowe | 2,4 | 4,83 (6 osób) |
| stacjonarne | 96,5 | 4,49 |

Ocena przedmiotu WYCHOWANIE FIZYCZNE w zależności od rodzaju studiów

| Rodzaj studiów | Odsetek odpowiedzi | Średnia ocena |
|----------------------------|--------------------|---------------|
| 1 stopień - inżynierskie | 33,9 | 4,53 |
| 1 stopień - licencjackie | 54,7 | 4,51 |
| magisterskie uzupełniające | 2,0 | 5,00 |
| jednolite magisterskie | 9,4 | 4,04 |

JĘZYKI OBCE

Badaniom ankietowym poddano:

JĘZYK ANGIELSKI, NIEMIECKI, FRANCUSKI, ROSYJSKI oraz ŁACIŃSKI

Ocena objęła studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia oraz studiów jednolitych magisterskich.

Ankietę przeprowadzono w dniach **12 II – 30 IV** oraz **21 VII – 31 X**.
W badaniu oceniano zajęcia prowadzone przez **44** lektorów.

Zestawienie sporządzono na podstawie **1 237** ankiet wypełnionych przez studentów.

Wyniki uzyskane przez prowadzących kształtowały się w zakresie ocen: **3,03 – 5,00**; średnia ocena prowadzących wyniosła: **4,39**

Każdego prowadzącego zajęcia w SPNJO oceniło od **1** do **63** studentów.

JĘZYKI OBCE

W roku 2019/2020 nie stwierdzono lektorów ocenionych przez studentów w przedziale 1,00-3,00. (w roku 2018/19 – 4,1%; w roku 2017/18 – 8,2%; w roku 2016/17 – 0%, w roku 2015/16 – 0%, w roku 2014/15 – 2%).

Stwierdzono 3,7% spadek liczby lektorów ocenionych przez studentów w przedziale 4,51-5,00 - spadek do poziomu 43,2% (w roku 2018/19 -46,9%; w roku 2017/18 -40,8%; w roku 2016/17 -35,3%; w roku 2015/16 -27,5%; w roku 2014/15 -29,4%).

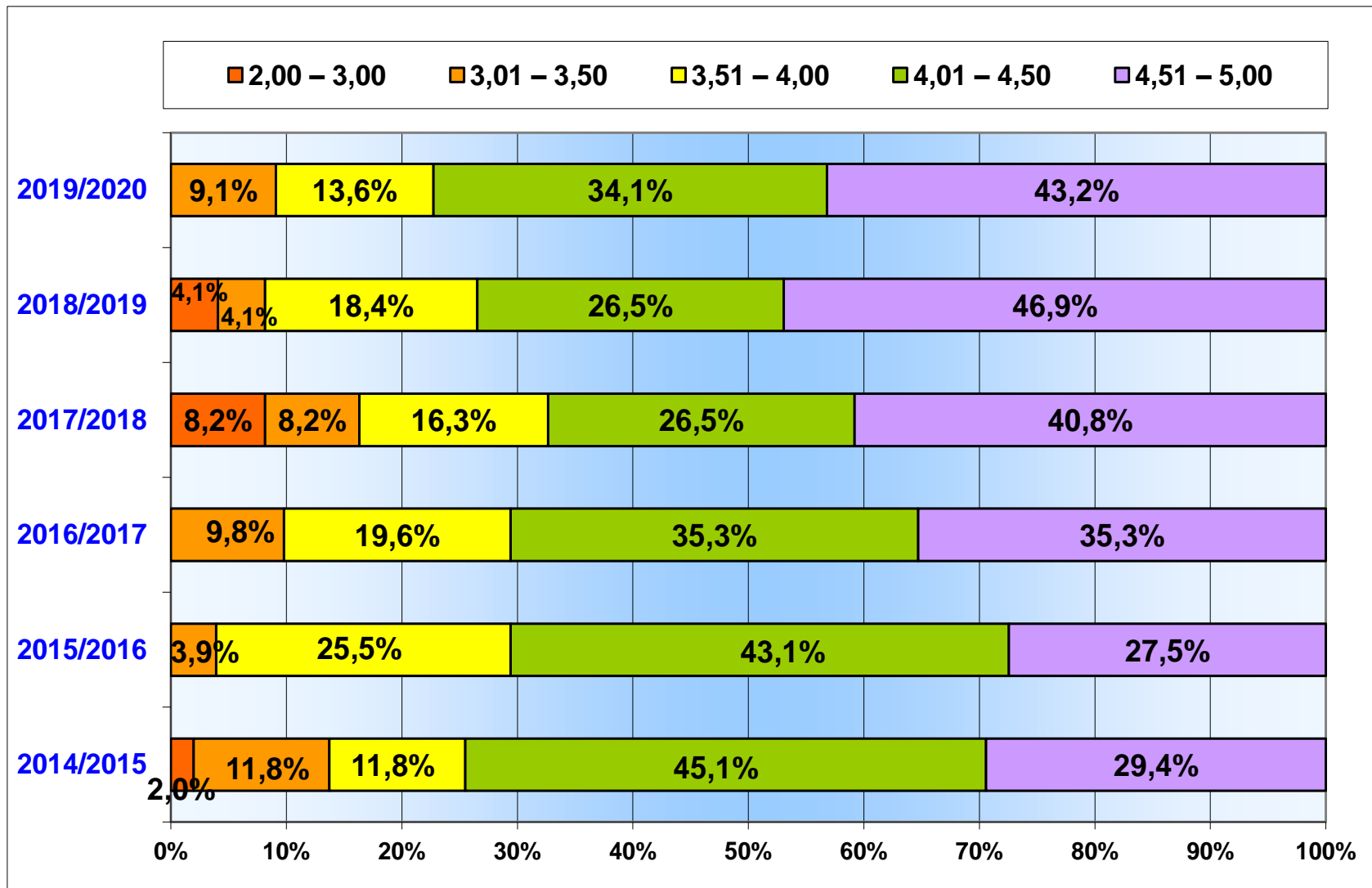
Wśród aspektów jakości kształcenia uwzględnionych w badaniu najniżej oceniono wykorzystanie pomocy audiowizualnych (4,18) oraz wprowadzanie słownictwa specjalistycznego (4,19); najwyżej obiektywność oceniania (4,65) oraz właściwy stosunek lektora do studentów (4,67).

Najwyższe oceny zajęć z języków obcych wystawione były przez studentów Wydziału Medycyny Weterynaryjnej (4,72), Wydziału Budownictwa i Inżynierii Środowiska (4,48) oraz Wydziału Ekonomicznego (4,47); najniższe przez studentów Wydziału Hodowli, Biotechnologii i Ochrony Zwierząt (4,14) oraz Wydziału Technologii Drewna (4,10).

Większość studentów SGGW uczestniczy w zajęciach z języka obcego na poziomie B (73,3%), najmniej na poziomie A (15,0%) oraz C (11,6%).

Studenci uczestniczący w zajęciach językowych niezgodnych ze swoimi preferencjami wystawili oceny niższe (3,51) od studentów nie mających problemu z wyborem zajęć językowych (4,47).

Udział lektorów ocenionych w poszczególnych zakresach ocen



Ogólna ocena lektoratów na poszczególnych wydziałach

| Wydział | Ocena ogólna lektoratu |
|---------|------------------------|
| WRiB | 4,37 |
| WMWET | 4,72 |
| WL | 4,33 |
| WOiB | 4,40 |
| WBiŚ | 4,48 |
| WTD | 4,10 |
| WHBioZ | 4,14 |
| WE | 4,47 |
| WTŻ | 4,41 |
| WŻC | 4,42 |
| WIP | 4,44 |
| WSiP | 4,21 |
| WZliM | 4,33 |

Średnia ocena poszczególnych aspektów prowadzenia zajęć

| Badany aspekt prowadzenia zajęć | Ocena ogólna lektoratu |
|---|-------------------------------|
| a) na zajęciach wykorzystywane były pomoce audiowizualne | 4,18 |
| b) czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany | 4,34 |
| c) omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały | 4,50 |
| d) wprowadzane było słownictwo specjalistyczne tj. właściwe dla danego kierunku studiów (dotyczy tylko grup od poziomu B1) | 4,19 |
| e) studenci byli oceniani obiektywnie | 4,65 |
| f) zajęcia charakteryzowały się właściwym stosunkiem lektora do studentów | 4,67 |

Udział studentów w lektoratach na określonych poziomach nauki i wpływ tego czynnika na ocenę lektoratu

| Lp. | Poziom lektoratu | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi | Ocena ogólna lektoratu |
|-----|------------------|-------------------|--------------------|------------------------|
| 1 | A1 | 68 | 5,5 | 4,15 |
| 2 | A2 | 72 | 5,8 | 4,13 |
| 3 | B1 | 281 | 22,7 | 4,26 |
| 4 | B2 | 625 | 50,5 | 4,46 |
| 5 | C1 | 141 | 11,4 | 4,52 |
| 6 | C2 | 3 | 0,2 | 4,67 |
| 7 | A1 (łacina) | 47 | 3,8 | 4,64 |

Zgodność realizacji lektoratu z preferencjami studenta i wpływ tego czynnika na ocenę lektoratu

| Czy uczestniczyłeś/aś w zajęciach językowych zgodnie z Twoimi preferencjami? | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi | Ocena ogólna lektoratu |
|--|-------------------|--------------------|------------------------|
| NIE | 105 | 8,5 | 3,51 |
| TAK | 1 132 | 91,5 | 4,47 |

Zgodność realizacji lektoratu z danego języka z preferencjami studenta i wpływ tego czynnika na ocenę lektoratu

| Lp. | LEKTORATY | Liczba studentów | Czy uczestniczyłeś/aś w zajęciach językowych zgodnie z Twoimi preferencjami? | | | |
|-----|-----------------|------------------|--|---------|------|---------|
| | | | TAK | | NIE | |
| | | | (%) | (ocena) | (%) | (ocena) |
| 1 | język angielski | 948 | 94,9 | 4,46 | 5,1 | 3,21 |
| 2 | język niemiecki | 96 | 69,8 | 4,64 | 30,2 | 3,76 |
| 3 | język francuski | 65 | 92,3 | 4,60 | 7,7 | 4,40 |
| 4 | język rosyjski | 81 | 74,1 | 4,27 | 25,9 | 3,57 |
| 5 | język łaciński | 47 | 95,7 | 4,64 | 4,3 | 4,50 |

Ocena uzyskana przez studenta z zaliczenia zakończonego semestru lektoratu i wpływ tego czynnika na ocenę lektoratu

| Uzyskana ocena | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi | Ocena ogólna lektoratu |
|--|-------------------|--------------------|------------------------|
| 5,0 | 338 | 27,3 | 4,59 |
| 4,5 | 259 | 20,9 | 4,55 |
| 4,0 | 275 | 22,2 | 4,34 |
| 3,5 | 140 | 11,3 | 4,29 |
| 3,0 | 156 | 12,6 | 4,01 |
| 2,0 | 5 | 0,4 | 3,40 |
| brak zaliczenia z lektoratu w czasie wypełniania ankiety | 64 | 5,2 | 4,16 |

Ocena własnej frekwencji na zajęciach i wpływ tego czynnika na ocenę lektoratu

| Frekwencja na zajęciach | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi | Ocena ogólna lektoratu |
|---------------------------|-------------------|--------------------|------------------------|
| 100% obecności | 347 | 28,1 | 4,39 |
| 1-3 nieobecności | 685 | 55,4 | 4,42 |
| więcej niż 3 nieobecności | 205 | 16,6 | 4,31 |

Rozkład odpowiedzi dotyczących poziomu prowadzenia zajęć z lektoratu

| Ocena lektoratu | Liczba odpowiedzi | Odsetek odpowiedzi |
|-----------------|-------------------|--------------------|
| 5 | 793 | 64,1 |
| 4 | 263 | 21,3 |
| 3 | 92 | 7,4 |
| 2 | 51 | 4,1 |
| 1 | 38 | 3,1 |

Ocena ogólna lektoratów w zależności od trybu studiów

| Tryb studiów | Ocena ogólna lektoratu |
|---------------------------|------------------------|
| niestacjonarne wieczorowe | 4,76 |
| niestacjonarne zaoczne | 4,13 |
| stacjonarne | 4,44 |

Ocena ogólna lektoratów w zależności od rodzaju studiów

| Rodzaj studiów | Ocena ogólna lektoratu |
|----------------------------|------------------------|
| 1 stopień - inżynierskie | 4,35 |
| 1 stopień - licencjackie | 4,38 |
| jednolite magisterskie | 4,72 |
| magisterskie uzupełniające | 4,33 |

Średni wynik zaliczenia semestru lektoratu danego języka na określonym poziomie

| Lp. | Poziom lektoratu | Średni wynik zaliczenia semestru lektoratu przez studentów | | | | |
|-----|------------------|--|----------|----------------|---------------|---------|
| | | j. ang. | j. niem. | j. franc. | j. ros. | j. łac. |
| 1 | A1 | - | 3,90 | 4,23 | 3,60 | - |
| 2 | A2 | 3,67 | 4,11 | 4,44 | 3,54 | - |
| 3 | B1 | 4,08 | 3,98 | 3,90 | 4,00 | - |
| 4 | B2 | 4,26 | 4,03 | 3,50 (2 osoby) | 3,78 | - |
| 5 | C1 | 4,53 | - | - | 4,10 (6 osób) | - |
| 6 | C2 | - | - | - | - | - |
| 7 | A1 | - | - | - | - | 4,39 |
| | | | | | | |
| | Średnia | 4,25 | 4,02 | 4,06 | 3,78 | 4,39 |

Średnia ocena lektoratu – poziom i język lektoratu

| Lp. | Poziom lektoratu | j. ang. | j. niem. | j. franc. | j. ros. | j. łac. |
|-----|----------------------|-------------|-------------|----------------|---------------|-------------|
| 1 | A1 | - | 3,50 | 4,50 | 3,45 | - |
| 2 | A2 | 4,15 | 4,23 | 4,38 | 3,97 | - |
| 3 | B1 | 4,12 | 4,60 | 5,00 | 4,48 | - |
| 4 | B2 | 4,47 | 4,42 | 5,00 (2 osoby) | 4,10 | - |
| 5 | C1 | 4,53 | - | - | 4,17 (6 osób) | - |
| 6 | C2 | - | - | - | - | - |
| 7 | A1 | - | - | - | - | 4,64 |
| | | | | | | |
| | Średnia | 4,39 | 4,38 | 4,58 | 4,09 | 4,64 |
| | Zakres ocen lektorów | 3,03 – 5,00 | 3,38 – 5,00 | 4,41 – 4,77 | 3,64 – 4,73 | 4,62 – 5,00 |

dziękuję za uwagę